**Рецензент**: Куликов Матвей Дмитриевич
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*По каждому критерию требуется выставить оценку по семибалльной шкале [–3 ... +3] и обосновать её.*

**Формулировка проблемы исследования** (Research Question / Problem Statement):

-3

Автор статьи говорит что-то про то, насколько много людей болеют онкологией и как важно определять её на ранних стадиях, а после сразу переходит на то, что искусственный интеллект и машинное обучение прекрасно справляются с широким кругом задач в этой области. Получается, как таковой проблемы нет?

**Качество обзора предыдущих работ** (Literature / Background Review):
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Почти никакого обзора предыдущих статей я в этой статье не увидел. Есть одна нерабочая ссылка [2], несколько ссылок на довольно общие, ознакомительные статьи про машинное обучение и искуственный интеллект и пара ссылок на обучающие статьи по использованным питоновским библиотекам и технологиям. Разбор этих статей не проводится, только цитирование

**Качество методологии** (Theoretical Grounding and Methodology):
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Относительно методологии у меня нет никаких вопросов к статье, автор использует научные термины по делу

**Качество эмпирического исследования** (Empirical Analysis / Case Presentation):
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Автор исследовал несколько разных моделей и сравнил их по точности классификации новообразований, однако автор не указал объёмы тренировочной/тестовой выборок и из чего они состояли: речь шла то о таблице с признаками, то о распознавании картинок

**Качество текста и представления результатов** (Writing Quality / Presentation):
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Каких то явных проблем в написании текста или представлении результатов я не увидел, однако мне не понравилось что в такой довольно небольшой по размеру статье (в примерно 5 страниц) больше половины страницы автор уделяет на описание используемого языка и библиотек. Выглядит это, как будто бы автор просто хотел растянуть свой текст по объёму. Я думаю, можно было значительно сократить этот кусок, просто вставив ссылки на сайты с описаниями используемых технологий

**Вклад в науку (научная новизна) и значимость** (Contribution / Originality / Significance):
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Мне кажется данная статья не вносит в науку ничего нового. Возможно, это неплохой туториал для новичков на тему того, как можно классифицировать новообразования в медицине, какими библиотеками для этого пользоваться и какую модель лучше использовать. Однако в лучшем случае это просто хороший гайд, а не научная статья

**Оценка в целом** (Overall evaluation):
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В целом я бы поставил данной статье -1 балл (как среднее арифметическое из моих предыдущих оценок). Это неплохая вводная статья для обучения и введения в область применения алгоритмов машинного обучения в медицине. Однако ничего нового в науку она не привносит

**Уверенность в оценке (уровень экспертизы)** (Reviewer's confidence / expertise):

+1

В целом я довольно уверен в своей оценке, однако я сам ещё не достаточно погрузился в область машинного обучения, и не уверен, например, насколько справедлива моя оценка в области качества методологии (Theoretical Grounding and Methodology). Я бы оценил свой уровень экспертизы как +1